



ведущей организации на диссертационную работу Кондрашина Павла Викторовича на тему «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает, поскольку в Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует понятие «законный суд». Так, в ч. 1 ст. 47 Конституции РФ упоминается, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В УПК РФ (ч.3 ст.8 УПК РФ) эти положения конкретизированы применительно к правам подсудимого. Право граждан на законный суд в уголовном судопроизводстве неоднократно подчеркивалось в международных правовых актах, постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации. Однако ни в одном из законов, других нормативных правовых актов и иных официальных документов не дано определение права на законный суд. Предпринятая автором попытка осмысления теоретических основ права на законный суд и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве представляется удачной.

Научная новизна работы заключается в обогащении новыми знаниями науки уголовного процесса относительно содержания права на законный суд, позволяющими автору предложить новые дефиниции, вытекающие из процесса реализации рассматриваемого права в уголовном процессе. Прежде всего, речь идет о предложенных автором определениях таких понятий, как «право на

законный суд», «законный суд», «состав суда», «исключительная подсудность» и некоторых других. Новизна исследования обусловлена и положениями, выносимыми автором на защиту.

Цель и задачи исследования определены корректно, что позволило автору раскрыть основные вопросы диссертационного исследования.

Теоретическая значимость работы связана с расширением и углублением теоретических знаний о праве на законный суд. Кроме того, в совокупности они создают предпосылки для решения ряда дискуссионных в науке уголовного процесса проблем, а также могут послужить основой для дальнейших исследований в этой сфере. Сформулированные в диссертации идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы при совершенствовании российского законодательства, востребованы в правоприменительной деятельности при реализации правомочным субъектом права на законный суд, а также в сфере высшего профессионального образования.

Практическая значимость исследования предопределена возможностью использования результатов анализа и обобщения судебной практики в законотворческой, правоприменительной и преподавательской деятельности, в т.ч. в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей и работников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его методологической основой, анализом и обобщением значительного объема теоретического и эмпирического материала, соответствующих нормативных правовых актов, а также личным профессиональным опытом диссертанта, приобретенным в период работы в органах прокуратуры в качестве мирового и федерального судьи.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В процессе исследования использовались общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция,

аналогия, обобщение), а также специальные (сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, экспертных оценок и др.).

Нормативную основу диссертации составили Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права, законы Российской Федерации, регламентирующие деятельность судов, указы Президента РФ, иные нормативные правовые акты.

Эмпирической базой исследования выступили обобщенные статистические и иные данные за 2018-2021 гг. по вопросам подсудности уголовных дел и состава суда, в т.ч. судебная практика Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, практика других судов Российской Федерации, а также Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Диссертантом проведено анкетирование 139 практических работников, а также их интервьюирование; изучены материалы 216 уголовных дел, а также 154 материалов в рамках исполнения приговоров.

Структура работы определена удачно, изложение логично и последовательно, что подтверждается содержательной стороной исследования. Диссертационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложения. Объем работы – 242 страницы машинописного текста.

В первой главе диссертации «Теоретические основы формирования и содержания права на законный суд в уголовном процессе» (с.18-59) проанализированы понятие, сущность и значение права на законный суд в уголовном процессе, рассмотрены концептуальные основы становления и современного состояния права на законный суд в уголовном судопроизводстве.

Вторая глава диссертационного исследования «Правовые и организационные проблемы подсудности как составляющей права на законный суд в уголовном процессе» (с.60-137) содержит анализ проблем реализации права на законный суд во времени и в пространстве. В данной главе также

исследуются вопросы реализации права на законный суд при определении предметной (родовой) и исключительной подсудности.

Третья глава исследования «Проблемы обеспечения гарантий права на законный состав суда как составляющей права на законный суд» (с.138-186) посвящена проблемам реализации права на законный состав суда; обстоятельствам, влияющим на законность состава суда, в т.ч. искусственному интеллекту.

В заключении автором сформулированы выводы, приведены и обобщены основные научные и практические результаты диссертационного исследования. Диссертант также вносит предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ.

В приложении 1 сосредоточены предложения соискателя по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. В приложении 2 – результаты анкетирования судей, прокуроров и адвокатов.

В числе достоинств диссертационного исследования могут быть названы актуальные вопросы, касающиеся самого понятия законный суд, являющегося важным элементом правовой системы страны, в которой соблюдаются и обеспечиваются признанные в демократическом обществе образцы справедливого суда и правосудия.

Заслуживают внимания и предложения автора о наделении потерпевшего правом по заявлению ходатайств о подсудности и составе суда, которым он до настоящего времени не обладает. Такие предложения автора, безусловно, соответствуют существующей парадигме уголовного судопроизводства, предоставляющей равные права всем участниками уголовного процесса, а не только обвиняемым.

Позитивным вкладом в науку уголовного процесса следует назвать и суждения диссертанта относительно реализации права на законный суд во времени, в пространстве, при определении родовой (предметной) и

исключительной подсудности. Не менее интересны и рассмотренные автором проблемы обеспечения гарантий права на законный состав суда.

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, отражены в 18 научных статьях, из них 6 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Научные результаты проведенного исследования докладывались на 9 международных и всероссийских научных конференциях, внедрены в практическую деятельность ряда судов и высших учебных заведений, что свидетельствует о высокой степени апробации.

Вместе с тем диссертационная работа Кондрашина П.В. содержит ряд вопросов, носящий дискуссионный характер, и требующих уточнения авторской позиции.

1. В положении № 1, выносимом на защиту, автор апеллирует к ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации и пишет, что круг лиц, имеющих право на законный суд, действующим уголовно-процессуальным законом сужен лишь до обвиняемого. Однако в цитируемом положении Конституции РФ речь идет о том, что «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». В УПК РФ (ч.3 ст.8 УПК РФ) эти положения конкретизированы применительно к правам подсудимого. Далее диссертант предлагает новую редакцию ч. 3 ст. 8 УПК РФ, предоставив сторонам по делу «право на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом». Вызывает сомнение именно такая формулировка, поскольку она попросту дублирует текст Конституции. Кроме того, ст. 8 УПК РФ посвящена осуществлению правосудия и, на наш взгляд, касается лишь обвиняемого. Представляется, что более логичным было бы дополнить ст. 15 УПК РФ, где речь идет именно о состязательности и равноправии сторон, конкретизировав и уточнив цитируемое положение Конституции.

2. На с.20, 23 Диссертации автор, рассматривая содержание понятия права на законный суд, утверждает, что рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, предполагает компетентность, независимость и беспристрастность суда, «что обеспечивает справедливое разбирательство по уголовному делу». Исходя из этого утверждения, можно сделать вывод, что право на справедливое и публичное разбирательство взаимосвязано с правом на законный суд. Соглашается автор и с точкой зрения О.В. Качаловой и В.И. Качалова о том, что право на справедливое судебное разбирательство распространяется на все этапы уголовного судопроизводства. В связи с этим хотелось, чтобы автор в ходе публичной защиты уточнил авторскую позицию относительно взаимосвязи права на законный суд и права на справедливое судебное разбирательство, в том числе учитывая, что в положении № 2, выносимом на защиту, утверждается, что право на законный суд имеет лишь две основные составляющие подсудность уголовного дела и состав суда (с. 11 Диссертации).

3. В параграфе 1.2. автором заявлено рассмотрение становления и современного состояния права на законный суд в уголовном процессе. Однако при исследовании этого вопроса соискатель в большей степени рассмотрел историю становления судебных органов в России и их типы. В их числе суд князя, суд веча, вотчинный суд и церковный суд. Далее, при рассмотрении типов судебных органов XVIII-XX вв. констатировано, что «зачатки» права на законный суд прослеживаются только в УПК РСФСР от 1922 года. Соответственно, возникает вопрос о целесообразности исследования типов судебных органов до 1922 г., которые не содержали в себе элементов права на законный суд.

4. Современные информационные технологии и оборот цифровых данных стали неотъемлемой частью судебной системы России. Однако о внедрении систем искусственного интеллекта в деятельность судов говорить пока преждевременно. Несмотря на позиции некоторых ученых, по мнению Ведущей организации, в настоящее время отсутствуют какие-либо

объективные предпосылки для внедрения искусственного интеллекта в судебную систему. Однако в соответствующем разделе диссертации (с.177-186) исследуются вопросы внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность судов. В положении № 11, выносимом на защиту, автор делает вывод о том, что правосудие по уголовным делам должно осуществляться лишь судом. Представляется, что это утверждение не нуждается в защите, является бесспорным. К тому же действующее уголовно-процессуальное законодательство в настоящее время не содержит никаких положений, предусматривающих использование таких технологий в деятельности суда. Не оспаривая актуальность поднимаемых автором проблем, полагаем, что это утверждение скорее «дань моде», чем положение, выносимое на защиту.

Отмеченные положения не снижают высокого качества диссертационного исследования, а являются лишь поводом для научной дискуссии. Тема и содержание диссертации соответствуют специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Кондрашина Павла Викторовича «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе» является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной под руководством доктора юридических наук, доцента, Юрия Петровича Гармаева, содержащей новое решение актуальной научной задачи – разработка механизма реализации права на законный суд в уголовном судопроизводстве. Данное исследование, выполненное автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными исследованиями.

Подготовленная Кондрашиным Павлом Викторовичем диссертационная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013

№842; ред. от 26.09.2022), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Кондрашин Павел Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Смахтиным Евгением Владимировичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин 20 января 2023 года (протокол № 10).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Института государства и права
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист РФ

Морозов В.И.

20 января 2023 г.



Сведения об организации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»;
625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6.
Тел. +7 (3452) 59-74-29; e-mail: ceo@utmn.ru, common@utmn.ru;
Официальный сайт: <https://www.utmn.ru>.

Смахтин Евгений Владимирович, доктор юридических наук, профессор, научная специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: e.v.smakhtin@utmn.ru

Морозов Виктор Иванович, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук, научная специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), доцент; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: v.i.morozov@utmn.ru; ygolovnoe.pr.403@mail.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip.